

รายงานผลการวิเคราะห์จุดแข็ง (Strengths) และโอกาสในการพัฒนา (OFIs)

สำนักส่งเสริมศิลปและวัฒนธรรม

วันที่ 3 พฤศจิกายน 2560

รายนามคณะกรรมการ

- | | |
|--|---------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทศพร พิชัยยา | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชาญณรงค์ ศรีสุวรรณ | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร. วรลักษณ์ บุญยสุรัตน์ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สิริวดี ชมเดช | กรรมการ |

หมวดที่ 1 การนำองค์กร

Strength

1. ผู้นำระดับสูงมีความมุ่งมั่นที่จะกำกับดูแลการดำเนินการขององค์กรตามพันธกิจ
2. มีการสื่อสารสองทางกับบุคลากรทั้งอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ ได้อย่างทั่วถึง

OFI

1. ไม่ชัดเจนว่าวิสัยทัศน์ของสำนักมีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับสมรรถนะหลัก ยังไม่พบว่าสำนักได้ใช้ปัจจัยภายนอกในการวิเคราะห์การกำหนดเป้าหมายเพื่อการบรรลุวิสัยทัศน์ และยังไม่มีการวัดเพื่อประเมินการบรรลุวิสัยทัศน์
2. ไม่ชัดเจนว่าสำนักได้ประเมินประสิทธิผลของช่องทางการสื่อสารการถ่ายทอดวิสัยทัศน์ ไปยังผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. ไม่ชัดเจนว่าสำนักมีกระบวนการที่ได้นำสมรรถนะหลักไปสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนที่สำคัญที่ได้กำหนดไว้

2 การวางแผนเชิงกลยุทธ์

Strength

OFI

1. ไม่ชัดเจนว่าสำนักได้จัดทำแผนกลยุทธ์ที่มีความสอดคล้องของการใช้ความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์ที่ตอบสนองความท้าทาย รวมถึงการใช้ปัจจัยนำเข้า เช่น การประเมินความต้องการของผู้รับบริการ มาจัดทำแผนกลยุทธ์ที่จะช่วยให้สำนักบรรลุวิสัยทัศน์
2. ไม่ชัดเจนว่าสำนักได้กำหนดแผนยุทธศาสตร์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่จะช่วยขับเคลื่อนที่จะบรรลุวิสัยทัศน์

3. ไม่ชัดเจนว่าสำนักได้นำผลการประเมินแผนมาปรับปรุง เพื่อให้ได้แผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการที่มีประสิทธิผล

หมวดที่ 3 การมุ่งเน้นลูกค้า

Strength

1. มีการรับฟังเสียงผู้รับบริการ มีการประเมินความพึงพอใจ

OFl

1. ไม่ชัดเจนว่าสำนักได้มีการนำความต้องการ ความคาดหวังของลูกค้าในแต่ละกลุ่มมาวิเคราะห์เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าแต่ละกลุ่มหรือไม่
2. ไม่ชัดเจนว่าสำนักการจัดการความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจ และความผูกพันที่มีประสิทธิผล
3. ไม่พบประสิทธิผลของการจัดการข้อร้องเรียน

หมวดที่ 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

Strength

-

OFl

1. ไม่ชัดเจนว่าสำนักมีการประเมินประสิทธิผลของการวัด วิเคราะห์ การจัดการความรู้ เพื่อนำมาปรับปรุงผลการดำเนินการ สร้างองค์ความรู้ใหม่ ที่จะช่วยให้สำนักบรรลุสู่ความเป็นเลิศ
2. ไม่พบประสิทธิผลของความพร้อมใช้งานของระบบสารสนเทศ เช่น ระบบสำรองข้อมูล
3. ไม่ชัดเจนว่าระบบการถ่ายทอดองค์ความรู้ที่มีประสิทธิผล จากบุคลากรที่มีศักยภาพของสำนัก

หมวดที่ 5 การมุ่งเน้นบุคลากร

Strength

1. ผู้บริหาร และบุคลากรที่มีความสามารถสูงที่เอื้อต่อพันธกิจขององค์กร
2. ผู้บริหารและบุคลากรมีความผูกพันต่อองค์กร ตลอดจนมีการบริหารความอยู่ดีมีสุขของบุคลากร

OFl

1. ไม่พบว่ามีมีการประเมินความต้องการ ด้านขีดความสามารถของบุคลากร และอัตรากำลัง
2. ไม่พบประสิทธิผลและประสิทธิภาพของระบบการเรียนรู้และการพัฒนาขององค์กร เช่น การพิจารณาผลกระทบจากการทำงานระดับบุคคล และสำนัก

หมวดที่ 6 การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ

Strength

-

OFl

1. ไม่ชัดเจนว่าสำนักนำข้อกำหนดที่สำคัญมาออกแบบกระบวนการให้บริการ และกระบวนการทำงาน
2. ไม่ชัดเจนว่าสำนักมีการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้การบริการ แสดงผลดำเนินงานที่เสริมสร้างสมรรถนะหลักขององค์กร
3. ไม่ชัดเจนว่าสำนักมีระบบการเตรียมพร้อมต่อภัยพิบัติหรือภาวะฉุกเฉินที่มีประสิทธิภาพ

หมวดที่ 7 ผลลัพธ์

Strength

-

OFl

1. ยังไม่พบว่าสำนักได้กำหนดค่าเป้าหมาย และคู่เทียบในตัวชี้วัดที่สำคัญ
2. ยังไม่พบผลลัพธ์ของการเตรียมพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน
3. ยังไม่พบผลลัพธ์ด้านความไม่พึงพอใจ ความผูกพันของผู้รับบริการ
4. ยังไม่พบผลลัพธ์ด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร

Key Theme

Strength

1. ความมุ่งมั่นของผู้บริหารและบุคลากรในการปฏิบัติงานและการปรับปรุงผลการดำเนินการโดยใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ
2. มีการสร้างบรรยากาศการทำงาน มีการบริหารความอยู่ดีมีสุขและความผูกพันของบุคลากร

OFl

1. จากวิสัยทัศน์ของสำนัก ยังไม่ชัดเจนว่าจะวัดผลเพื่อการบรรลุวิสัยทัศน์อย่างไร โดยที่สำนักอาจกำหนดเป้าหมายที่มีความท้าทายในการเป็นผู้นำด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและบริการวิชาการ ด้านนี้ในภูมิภาคได้
2. กระบวนการดำเนินการต่างๆ ยังขาดความครอบคลุม และยังไม่เป็นระบบที่สมบูรณ์